

10. GAIA: “Testamentuaren edukina”

I.-ARAUDIA

Kode Zibila

Hipoteka Legea

II.-JARAUNSLEA IZENDATZEA

1.-Idea orokorra

Beste sistema juridiko batzuetan ez bezala (adb. Katalunya), Espainiar ordenamenduan ez da beharrezkoa, testamentua baliozkoa izateko, testatzaileak jaraunslea izendatzea. Egia esan, arrunta izaten da testamentuko xedapenetan jaraunslea izendatzea, oinordetza zikloaren protagonista gisa, baina ez da nahitaezkoa. Horrela dio, izatez, KZeko 764. artikulua: *el testamento será válido aunque no contenga institución de heredero, o ésta no comprenda la totalidad de los bienes, y aunque el nombrado no acepte la herencia, o sea incapaz de heredar. En estos casos se cumplirán las disposiciones testamentarias hechas con arreglo a las leyes, y el remanente de los bienes pasará a los herederos legítimos.* Artikulu honetatik, beraz, ondoriozta daiteke:

1.-Testamentua baliozkoa dela, beste formaltasun guztiak betez gero, noski, nahiz eta jaraunsle izendapenik ez jaso.

2.-Jaraunslea izendatzen badu testatzaileak ez du zergatik ondare osoarekiko izendatu behar, ondasun bakan batzuekiko izenda dezake soilik.

3.-Testamentuak ez du baliozkotasuna galduko deituak jaraunspena zapuzten badu edo oinordetzeko gai ez bada. Kasu honetan, *abintestato* oinordetza irekiko da (KZeko 912. art), testatzaileak edo legegileak ez badu bestelako agindurik eman (ordezpena, gehiagotze eskubidea, ordezkatzeko eskubidea...).

Jaraunsearen izendapenak balioa izan dezan ez dago argi, hala ere, zein den jarraitu beharreko erizpidea, hots, testatzaileak ‘jaraunsle’ hitza erabiltzea (*nomen* edo izenaren lehentasuna), edo

deituari jaraunspenaren osotasuna edo zati alikuota bat uztea (*assignatio*-aren edo jasotakoaren lehentasuna). Bigarren hau omen da Kode zibilak hautatzen duen ildo bere 660 eta 668.2 artikuluetan, 5. gaian ikusi genuen bezala: ERIZPIDE OBJETIBOari jarraiki, legegilearentzat legatuduna da gauza edo harreman juridiko jakin bat jasotzen duena, eta jaraunslea titulu unibertsalez jaraunspenaren osotasuna edo zati alikuota hartzen duena, nahiz eta testatzaileak jaraunsle eta legatudun izenak ez erabili. Beraz, Kode zibilak bi kategoria hauek bakarrik arautzen ditu: alikuota legatu hartzailea jaraunslea da eta gauza zehaz baten gaineko jaraunslea legatuduna, ordea (KZeko 768. art). Bakoitzak jasotzen duenari begiratzen dio legegileak eta lau kategoria posible hoiak bitan zehazten ditu. Autore askok, aldiz, ERIZPIDE SUBJETIBOari jarraitzen diote. Hauen aburuz, jaraunspenaren borondatea da aztertu eta errespetatu behar dena, berak erabiltzen dituen izenei ere kasu eginez: posible da, beraz, legatudun bati kuota bat uztea eta jaraunsle bati gauza zehatz bat, kausatzaileak hala nahi badu. Lau kategoriak posible direla argi uzten dute autore hauek:

JARAUNSLEA

- Titulu unibertsalez oinordeko
- Jaraunspena onartzen du
- Zorren aurrean erantzuten du
- Jaraunspen erkidegoan sartzen da

LEGATUDUNA

- Titulu partikularrez oinordeko
- Legatua onartu behar du, baina ez jaraunspena
- Zorren aurrean ez du, printzipioz, erantzuten
- Ez da jaraunspen erkidegoan sartzen

ALIKUOTA LEGATU-HARTZAILEA

- Titulu partikularrez oinordeko
- Ez du jaraunspena onartu behar, legatua baizik
- Zorren aurrean ez du, printzipioz, erantzuten
- Jaraunspen komunitatean sartzen da jaraunspenean kuota bat duelako

GAUZA ZEHATZ BATEN GAINEKO JARAUNSLE

- Titulu unibertsalez oinordeko

- Jaraunspena onartzen du
- Zorren aurrean erantzuten du
- Ez da jaraunspen komunitatean sartzen, gauza zehaz bat jasotzen duelako, ez kuota bat

Oinarri gisa erabiltzen den erizpidearen arabera, beraz, ondorioak oso ezberdinak izan daitezke, batez ere, zorren aurreko erantzunkizuna edo erkidegoan parte-hartzea.

2.-Izendatzeko era

Jaraunspena izendatzen denean beharrezkoa da zenbait ukanbehar betetzea, alegia. Honi buruz aritzen dira Kode zibileko zenbait artikulua. Ikus ditzagun:

1.-Xedapen ziurra eta zehatza eman behar du testatzaileak. Ez da beharrezkoa pertsona zehaztea izenez, identitate indibiduala azalduz. Nahikoa da zalantzarik gabe zehazgarria izatea, kausatzaileak pertsona hori zehazteko datu nahikoa ematea, alegia; adibidez, jaiotzen den lehenengo iloba. Kasu horretan ez da deialdia deuseza izango, orduan, izendatua zehaztu arte efekturik izango ez duen arren.

Toda disposición a favor de persona incierta será nula, a menos que por algún evento pueda resultar cierta (kzeko 750. art.).

Si entre personas del mismo nombre y apellido hay igualdad de circunstancias y éstas son tales que no permiten distinguir al instituido, ninguno será heredero (kzeko 773.2. art.).

2.-Atzerago esan bezala, Kode zibilak koherentziaz ez du kausatzailea jaraunspena izena aipatzera behartzen, baina bai izendatua egoki zehazteko datuak ematera.

El testador designará al heredero por su nombre y apellidos, y cuando haya dos que los tengan iguales deberá señalar alguna circunstancia por la que se conozca al instituido. Aunque el testador haya omitido el nombre del heredero, si lo designare de modo que no pueda dudarse quién sea el instituido, valdrá la institución (kzeko 772.1 eta 2. art.).

3.- Oinordeko bi edo gehiago izendatzen badira, Kodeak zenbait interpretazio-arau ematen ditu testatzailearen borondatea argitzeko.

Los herederos instituidos sin designación de partes heredarán por partes iguales (kzeko 765. art.).

Cuando el testador nombre unos herederos individualmente y otros colectivamente, como si dijere: «Instituyo por mis herederos a N. y a N., y a los hijos de N», los colectivamente nombrados se considerarán como si lo fueran individualmente, a no ser que conste de un modo claro que ha sido otra la voluntad del testador (kzeko 769. art.).

Si el testador instituye a sus hermanos, y los tiene carnales y de padre o madre solamente, se dividirá la herencia como en el caso de morir intestado (kzeko 770. art.; cfr. kzeko 949. art.).

Cuando el testador llame a la sucesión a una persona y a sus hijos, se entenderán todos instituidos simultánea y no sucesivamente (kzeko 771. art.).

En el testamento del adoptante, la expresión genérica hijo o hijos comprenden a los adoptivos (kzeko 772.3. art.).

AGE 1977/6/2 (RAJ 3256): “Aunque es necesario que la persona del heredero resulte designada de modo indudable por el testador, la institución ha perdido su carácter sacramental, interesando solamente al Código Civil que por la designación se venga en conocimiento del heredero, admitiendo el artículo 722 que sea designada por el nombre y apellido o por otras circunstancias o señales por las que no pueda dudarse quién sea el instituido y declarado por el Tribunal a quo que la manifestarse el aludido testador don Constantino M. D. Expresando su voluntad testamentaria, en el sentido de que dejaba todo su capital a su hijo, refiriéndose al que los testigos a los que se dirigía tenían como tal, unido a que, como fundadamente razona el juzgador de primera instancia, dichos testigos y en general todos los que guardaban relación de parentesco y amistad solo conociesen en esa posibilidad de filiación al demandado don Emilio – Francisco M. F., indudablemente debe entenderse a este como el instituido como su heredero por el precitado don Constantino M. D.”.

Hala eta guztiz ere, **zenbait suposamendutan**, zehazgarritasuna zalantzazkoa izan daiteke. Horietatik, Kodeak hiru hipotesi jaso eta horiei buruzko interpretazio-arauak ezartzen ditu:

(1) **Arimaren aldeko xedapenak**, arima zuzenbideko subjektu ez bada ere (nortasun juridikorik ez baitu). Kode Zibileko 747. artikulua dio: *si el testador dispusiera del todo o parte de sus bienes para sufragios y obras piadosas en beneficio de su alma, haciéndolo indeterminadamente y sin especificar su aplicación, los albaceas venderán los bienes y distribuirán su importe, dando la mitad al Diocesano para que lo destine a los indicados sufragios y a las*

atenciones y necesidades de la Iglesia, y la otra mitad al Gobernador civil correspondiente para los establecimientos benéficos del domicilio del difunto, y, en su defecto, para los de la provincia. Kasu horretan, jaraunspena helburu batzuei lotuta geratzen da eta, berez, ez dago ez jaraunslarik ez legatudunik. Albazea arduratuko da agindua betetzeaz edo, bestela, Kodeko 749.2. artikulua aplikatuko da analogiaz. Testamentugilearen borondatea kontuan izanda, mezak emateko bakarrik agindu badu, Gobernadore zibilari ez zaio ezer emango eta utzitako guztia elizbarrutiko arduradunari emango zaio.

(2) **Behartsuen aldeko xedapen orokorra:** hemen ere ez dago jaraunslarik eta onuradunak zehaztugabe daude, Kodeak honako irtenbide hau ematen dio arazo horri: *las disposiciones hechas a favor de los pobres en general, sin designación de personas ni de población, se entenderán limitadas a los del domicilio del testador en la época de su muerte, si no constare claramente haber sido otra su voluntad. La calificación de los pobres y la distribución de los bienes se harán por la persona que haya designado el testador, en su defecto por los albaceas, y, si no los hubiere, por el Párroco, el Alcalde y el Juez municipal, los cuales resolverán, por mayoría de votos, las dudas que ocurran. Esto mismo se hará cuando el testador haya dispuesto de sus bienes en favor de los pobres de una parroquia o pueblo determinado* (kodeko 749. art.; cfr. kodeko 788. eta 992.2. art.ak).

(3) **Ahaideen aldeko xedapen orokorra:** *la disposición hecha genéricamente en favor de los parientes del testador se entiende hecha en favor de los más próximos en grado* (kodeko 751. art.). Ahaidetzak odolkidetasuna eskatzen du eta, ondorioz, ezkontidea kanpoan geratzen da. Helburua da *ab intestato* oinordetzak jartzen duen muga ekiditea, laugarren mailaraino bakarrik hedatzen baita. Kasu horretan, ahaide horiek nor diren zehaztu beharko da muga hori gaindituagatik ere.

Jaraunsearen izendapenari buruz aritu bagara ere, **legatuduna** izendatzeko erizpideok aplikagarriak direla aipatu beharra dago, alegia.

3.-Izendapenaren kausa

Nahiz eta legegileak *kaus*a hitza aipatu, egia esan izendapenaren motiboei buruz ari da, hau da, testatzaileak jaraunsea izendatzeko izan ditzakeen motiboen garrantziari buruz. Zio horiei buruz zera dio Kodeko 767. artikulua: *la expresión de una causa falsa de la institución de heredero o del nombramiento de legatario, será considerada como no escrita, a no ser que del testamento resulte que*

el testador no habría hecho tal institución o legado si hubiese conocido la falsedad de la causa. La expresión de una causa contraria a derecho, aunque sea verdadera, se tendrá también por no escrita. Horren arabera, izendapena egiteko arrazoi faltsuak testamentuan jartzeak ez du inolako eraginik [ez bada probatzen, behintzat, testatzaileak ez lukeela izendapena egingo jakin izan balu arrazoa faltsua zela]; legegileari ez zaizkio axola testatzailearen arrazoiak, edo eta hauek benetakoak ala faltsuak diren.

III.-MODUZKO XEDAPENAK

Jakina denez, negozio juridikoan, elementu tipikoez gain, badago elementu osagarriak sartzeko aukera, funtsezko edukia, tipifikatua dagoena, zehazten eta osatzen duten elementuak, alegia. Hiru dira elementuok, doktrinak burutzen duen sailkapenaren arabera: **baldintza**, **epea** eta **modua**. Testamentua *mortis causa* negozio juridikoa denez, bere xedapenei ere baldintzak, epeak edo modua ezar dakieke, bai jaraunslearen izendapenean baita legatitudunarenean ere. Hala, izendapen hoiek baldintzatu daitezke, epe bat ezarri dakieke edo eta karga bat, moduaren bidez. Azter ditzagun aukerok.

1.-Baldintzapeko izendapena

Baldintza bat ezartzen denean negozio juridiko baten *corpus*-ean, **ziurra ez den etorkizuneko gertaera edo portaera baten menpe** geratzen dira negozioaren ondorioak (Kzeko 1113., 1117. eta 1118. art.ak), eta, gure kasuan, jaraunsle edo legatitudunaren izendapena.

Baldintzapeko xedapenak emateko oinarri juridikoa Kodeko artikulua hauetan dago: *las disposiciones testamentarias, tanto a título universal como particular, podrán hacerse bajo condición* (Kzeko 790. art.); *las condiciones impuestas a los herederos y legatarios, en lo que no esté prevenido en esta sección, se regirán por las reglas establecidas para las obligaciones condicionales* (Kzeko 791. art.). Erremisioa, beraz, KZeko 1.113-1.124 artikuluen aldekoa da.

Baldintza mota ezberdinak aztertuko ditugu, segidan, bakoitzak testatzailearen xedapenetan izan dezakeen eragina zehaztuz:

a) Baldintza ezinezkoak, legez kontrakoak eta ohitura onen kontrakoak.

Las condiciones imposibles y las contrarias a las leyes o a las buenas costumbres se tendrán por no puestas y en nada perjudicarán al heredero o legatario, aun cuando el testador disponga otra cosa (κzeko 792. art.: adb, ilargira bizikletaz igotzea, edo norbait erahiltzea). Normalean, beste negozio juridikoak, horrelako baldintzekin eginez gero, deusezak dira (κzeko 1116. art.). Testamentuari buruzko zuzenbidean, aldiz, negozioa ez da deuseza, baldintza soilik deusezten da. Baldintza jarri izan ez balitz jokatzeko galdatzen du legegileak. Baldintza zailak baliozkoak dira, ordea, ezinezkoak ez direlako.

Legez kontrako eta ohitura onen aurkako baldintzaren adibide bikaina da KZeko 793. artikulua aurreikusten duen hipotesia: *La condición absoluta de no contraer primero o ulterior matrimonio se tendrá por no puesta, a menos que lo haya sido al viudo o viuda por su difunto consorte o por los ascendientes o descendientes de éste. Podrá, sin embargo, legarse a cualquiera el usufructo, uso o habitación, o una pensión o prestación personal, por el tiempo que permanezca soltero o viudo* (κzeko 793. art.). Doktrinan eztabaidagai izan zen baldintza hori zilegi ote zen ala ez; Kodeak irtenbide horren alde egitea aukeratu zuen. Baldintzak nortasunaren askatasuna mugatzen badu modu absolutuz, deuseza da [ezkontide alargunari ezartzen zaionean izan ezik]. Debekua erlatiboa bada, baldintza, edonori jarria, baliozkoa izango da; adibidez, pertsona zehatz batekin ala adin jakin batera iritsi arte ez ezkontzekoa. Halere, eta debeku absolutuari buruz, 792 artikulua aplikatu liteke eta 793 artikulua ez, frogatzen bada ezkontzeko arrazoi moralak daudela eta debekua ez dela zilegi, moralaren edo ohitura onen kontra doalako.

b) Elkarren arteko mesederako ezarritako baldintzak

KZeko 794. artikulua araberak, *será nula la disposición hecha bajo condición de que el heredero o legatario haga en su testamento alguna disposición en favor del testador o de otra persona*. Kasu honetan Kodearen arau orokorra apurtzen da testamentu bidezko oinordetzaren eremuari gagozkiola; izan ere, **baldintza eta xedapena bera deusezak deklaritzen baititu**, eta ez baldintza bakarrik, aurrekoekin gertatzen zen bezala.

d) Baldintza potestatiboak, kasualak eta mistoak

Baldintza potestatiboa da oinordekoaren borondatearen esku uzten dena, hots, baldintzapekoak duenean berau betetzeko edo ez betetzeko ahalmena [adb: karrera amaitzea]. Baldintza potestatiboa *purua* izan daiteke edo *soila*: purua baldintzapekoaren borondate hutsean oinarritzen dena da [adb: eskua altzatu], eta soilak beste inguruabarren bat galdatzen du baldintzapekoaren borondatearekin batera [adb: etxe bat eraikitzea].

Baldintza kasuala, hirugarren baten borondatean oinarritzen dena da edo eta zoriaren eragina oinarri duena, baldintzapekoaren borondatea jokoan sartu barik [adb: sari bat jasotzea, elurte bat erortzea...]. **Mistoa**, argi denez, potestatiboaren eta kasualaren artan kokatzen da: alde batetik, baldintzapekoaren borondatea kontuan hartzen duena, eta, bestetik, kasualitatearen edo zoriaren eragina ere aurreikusten duena [adb: haurdun geratzea, loteria tokatzea...].

Halaber, baldintzak **positiboak ala negatiboak** izan daitezke: positiboa deitzen zaio zerbait ematea edo egitea galdatzen duenari eta negatiboa zerbait ez ematea edo ez egitea galdatzen duenari, aldiz.

Kode zibilak baditu arau batzuk baldintza hauen konbinaketaren inguruan. Aipa ditzagun:

(1) *La condición puramente potestativa impuesta al heredero o legatario ha de ser cumplida por éstos, una vez enterados de ella, después de la muerte del testador. Exceptúese el caso en que la condición, ya cumplida, no pueda reiterarse* (KZeko 795. art.). Baldintza betetzea onuradunaren esku geratzen bada, zalantza da ea nahikoa ote den onuradunak betetzeko ahaleginak egitea edo benetan baldintza bete egin behar duen. Askoren ustez, bere esku dituen ahalegin guztiak egin baditu, nahiz baldintza ez bete, betetzat jo daiteke; esaterako, lizentziatura lortzea. Arau hau **baldintza postestiboa positiboa** denerako ezarria dago.

(2) Baldintza **potestatiboa negatiboa** bada, aldiz, honako hau dio KZeko 800. artikulua: *Si la condición potestativa impuesta al heredero o legatario fuere negativa, o de no hacer o no dar, cumplirán con afianzar que no harán o no darán lo que fue prohibido por el testador, y que, en caso de contravención, devolverán lo percibido con sus frutos e intereses*. Egintza negatiboaz mintzatzen da artikulua, baina, kausatzailearen debekua hausteaz hitzegiten duenez, badirudi egintza positiboa dela; halaber, badirudi baldintza ez dela esekitzailea, suntsiarazlea baizik.

(3) *Cuando la condición fuere casual o mixta, bastará que se realice o cumpla en cualquier tiempo, vivo o muerto el testador, si éste no hubiese dispuesto otra cosa. Si hubiese existido o se hubiese cumplido al hacerse el testamento, y el testador lo ignoraba, se tendrá por cumplida. Si lo sabía, sólo se tendrá por cumplida cuando fuere de tal naturaleza que no pueda ya existir o cumplirse de nuevo*

(Kzeko 796. art.). Esan bezala, baldintza kasuala da onuradunaren esku ez dauden inguruabarren edo beste hirugarren baten borondatearen menpe dagoena; mistoa, berriz, bai onuradunaren borondatea eta bai beste kanpoko elementu baten parte-hartzea oinarri duena. Kasu horietan, baldintza bete egin beharko da.

e) Baldintza suspentsiboa edo esekitzailea

Testatzaileak oinordekoa baldintza esekitzaileapean izendatzen duenean, deialdiaren efektuak baldintza bete arte geldirik mantendu nahi ditu, alegia [adb: oinordeko izendatzen zaitut baldin eta telefonikan lana lortzen baduzu]. Baldintza bete arte, ez da delaziorik egongo, ez baitakigu, oraindik, baldintzapeko deitua oinordetzeko gai den ala ez (KZeko 758. art). Deituaren eskubidea oraindik kolokan dago, beraz, ezingo du jaraunspena onartu edo zapuztu.

Baldintza bete bitartean, jaraunspena, behintzat deituari dagokion zatian, **administraziopean jarriko da**. Administratzaileak beste jaraunseak izango dira, baldin badaude, beti ere haien artean gehiagotze eskubidea badago. Ez badago, baldintzapeko deituak administratuko du berari dagokion zatia fidantza jarriz gero. Ez badu fidantzarik ipintzen, bere ordeztu jaraunse izango litzatekeenak administratuko du zati hori (edo jaraunspen osoa, deitua bakarria bada), eta ez badago 'ordezko' pertsonarik, epaileak izendatutako hirugarren batek egingo du administrazio hori, KZeko 801, 802 eta 803. artikuluen arabera. Oro har, baldintzapeko deituak bere eskubidea kontserbatzeko neurriak eska ditzake.

Eztabaidagarria da, hala ere, baldintza bete gabe hiltzen den deituak baldintzapeko delazio eskubidea bere oinordekoei *mortis causa* transmititzen dien ala ez. Baldintzapean dauden oinordetzako eskubideak transmitigarriak ote diren edo ez erabakitzeko, Kode zibilak bi arau ematen ditu:

(1) *El heredero o legatario que muera antes de que la condición se cumpla, aunque sobreviva al testador, no transmite derecho alguno a sus herederos (Kzeko 759. art.).*

(2) *La condición suspensiva no impide al heredero o legatario adquirir sus respectivos derechos y transmitirlos a sus herederos, aun antes de que se verifique su cumplimiento (Kzeko 799. art.).*

Bi artikuluko horiek kontraesan argian daude eta lege arteko antinomia sortzen dute. Horregatik, jurisprudentziak eta doktrinak aurrekari historikoetara jo eta honako irtenbide hau ematen dute:

(1) **Kodeko 799. artikularen interpretazioa:** ez da benetako baldintza esekitzailera; berez, epe bat da, zehaztugabea baina seguru dakigu gertatuko dela (*certus an, incertus quando*). Kasu horretan, eskubide transmisioa gertatzen da (ikus AGE 1966/7/5 [RAJ 3671]), esaterako, baldintza *nor bait hiltzea* baldin bada.

AGE 1989/11/3 (RAJ 7847): “Tal precepto (art. 799), no obstante emplear el término *condición*, se refiere, como ha entendido la doctrina y la jurisprudencia, no a la verdadera condición sino al término *incertus quando* (...) o que la suspensión afecte a la sola ejecución de lo dispuesto por la testadora (es decir, no la suspensión de la disposición)”.

(2) Aldiz, gertaera gertatuko den edo ez ziur jakiterik ez badago (*incertus an*), orduan, **Kodeko 759. artikulua aplikatuko da**. Hori benetako baldintza da eta, bokazioak eraginik ez duenez berau betetzen ez den bitartean, ez da eskubiderik transmititzen. Dena den, testamentugileak esanbidez ken dezake muga hori, eta transmititzeko eskubidea eman onuradunari.

AGE 1954/10/20 (RAJ 2636): “El artículo 799 del Código civil dispone, en efecto, que la condición suspensiva no impide al heredero o legatario adquirir sus respectivos derechos y transmitirlos a sus herederos aun antes de que la condición se cumpla; y salvar la contradicción que existe con lo dispuesto en el artículo 759 del mismo Código, según el cual el heredero o legatario que muera antes que la condición se cumpla, aunque sobreviva al testador, no transmite derecho alguno a sus herederos, ha de entenderse que en el primero de dichos artículos no se emplea la palabra condición en su sentido estricto, sino que hace referencia a un término o plazo, cuyo vencimiento se determina por el fallecimiento de una persona, que necesariamente ha de acaecer, aunque se ignore cuándo, y cuyo efecto, mientras el vencimiento no llega, es suspender la efectividad de la institución, pero sin impedir la creación de derechos a favor del instituido, transmisibles a sus herederos desde el fallecimiento del testador. Mas como quiera que en el caso resuelto por la sentencia recurrida no se hace depender el nacimiento de derechos de las demandantes del término o plazo determinado por el hecho del fallecimiento de su padre, sino de la condición de que le sobrevivan, resulta aplicable a la situación así condicionada el artículo 759, cuya preferente aplicación al 799, por su conformidad con el 1114, se halla reconocida por la sentencia de este Tribunal, de 17 de marzo de 1934”.

Baldintza betetzen denean, beraz, delazioak bere efektuak sortuko ditu eta deituak izendapena kontsolidatu egingo du, jaraunspena edo legatua jasoz. Kontutan hartu beharko da, hala ere, KZeko 798. artikulua dioena: *Cuando, sin culpa o hecho propio del heredero o legatario, no pueda tener efecto la institución o el legado de que trata el artículo precedente en los mismos términos que haya*

ordenado el testador, deberá cumplirse en otros, los más análogos y conformes a su voluntad. Cuando el interesado en que se cumpla, o no, impidiera su cumplimiento sin culpa o hecho propio del heredero o legatario, se considerará cumplida la condición.

f) Baldintza suntsiarazlea

Kasu honetan, deituak hasieratik jasotzen du jaraunspena edo legatua, baldintza bukaeran baitago, ez hasieran. Horrela, baldintzapeko izendatuak jasotakoa galduko du baldintza betetzen bada, eta bueltatu beharko du eskuratutakoa fruitu eta interesekin. Testatzaileak ez badu ezer ere aurreikusi baldintza betetzen denerako, abintestato oinordetza zabalduko da baldintzapekoaren zatian, behintzat. Ez bada baldintza betetzen, mantenduko du izendatuak lortutako eskubidea.

2.-Epea

Baldintzapeko deialdiak eta epe bati lotutakoak onartzen ditu Kode zibilak oinarri juridiko berarekin, 790 eta 791. artikuluetan, alegia. Deialdia baldintzatu daitekeen bezala, epe bati lotua ere ager daiteke, testatzaileak hala nahi baldin badu. Epea izan daiteke *hasierakoa* edo *bukaerakoa*, hau da, deitua jaraunsele edo legatu hartzaile epe batetatik aurrera izateko pentsatuta badago (esekitzalea da, beraz, epea, eraginez) edo ezarritako epea helduta, jaraunsele edo legatu hartzaile kondizioa galtzeko pentsatuta badago (suntsiarazlea eraginez).

Kode Zibilak 805. artikuluan jasotzen du epeari buruzko erregimena: *será válida la designación de día o de tiempo en que haya de comenzar o cesar el efecto de la institución de heredero o del legado. En ambos casos, hasta que llegue el término señalado, o cuando éste concluya, se entenderá llamado el sucesor legítimo. Mas en el primer caso, no entrará éste en posesión de los bienes sino después de prestar caución suficiente, con intervención del instituido.*

Zailtasuna etor daiteke epea eta ordezen fideikomisarioa bereizteko unean, izan ere, ordezen fideikomisarioan maiz jaraunsele fiduziariorik fideikomisarioa igarotzeko epe bat ipintzen baita. Kasuz kasu aztertu beharko da testatzailearen borondatea jakiteko

zer den benetan nahi duena: ordezpena edo epe bati lotutako deialdi soila. Normalean bi deialdi luzatzen baditu kausatzaileak, epe bati lotua bigarrena, ordezpena izango dela dio doktrinak.

3.-Modua

Testatzaileak modua erabiltzen du jaraunsle edo legatu hartzaileari karga bat ezartzeko: jaraunspena edo legatua jasotzen du baina oinordekoak zerbait egin, ez egin edo eman behar du xedapena jasotzearen 'truke', nolabait [adb: jaraunsle izendatzen zaitut baina ama zure etxean mantendu behar duzu; karrera ordaindu behar diozu zure anaiari; ez atera Euskal Herriatik kanpora lanera...].

Kodeak ez du modua zer den definitzeko ardurarik hartu, baina, aipatu, aipatzen du, eta izen desberdinekin, gainera, (*gravamen, carga, condición*). Ondorioz, kategoria juridikoak nahasten dira eta zehaztasun teknikoa apurtu egiten da. Baldintza eta modua bereiztu behar dira, hala ere: baldintzak xedapenaren efektuak kolokan jartzen ditu, hasieran edo bukaeran; moduak, aldiz, ez du kolokan ezer ere uzten, oinordekoak bere eskubidea ziurra baitu, baina 'betebehar' osagarri bati atxekitua. Izatez, zalantza kasuetarako, moduaren aldeko presuntzioa ezartzen du legegileak, KZeko 797.1 artikuluan: *la expresión del objeto de la institución o legado, o la aplicación que haya de darse a lo dejado por el testador, o la carga que el mismo impusiere no se entenderán como condición, a no parecer que ésta era su voluntad*.

AGE 1965/6/4 (RAJ 3437): "La institución modal es aquella en que el testador impone al heredero instituido o al legatario designado la obligación de hacer u omitir algo para una finalidad determinada, pudiendo consistir en una carga real o meramente personal, pero sin atribuir a un tercero el derecho a exigir para sí la prestación pues en este supuesto se estaría ante un legado".

Xedapen modudunaren eraentza juridikoa:

1.-Doktrinaren gehiengoarentzat, modua betebehar bat da oinordekoarentzat eta, beraz, jaraunspena edo legatua onartzerakoan fidantza bat jarri beharko du beteko duela ziurtatzeko. Betetzen ez badu, autore gehienek uste dute interesdunek (albazeak, jaraunslekideek edo beste legatudunek...), epailearen bitartez, behartu dezaketela oinordekoa agindutako betetzera, subsidiarioki epaileari xedapenaren errebokazioa eskatuz, beteko ez badu behartuak. Beste batzuen eritziz, ordea, modua ez da

betebehar juridiko bat, eta ez badu oinordekoak betetzen, gehienez xedapena errebotatzeko aukera izango dute aipatu interesdunek prozedura judiziala tarteko, baina ez betearazteko zilegitasunik.

2.-Edozelan ere, modudun xedapena jasoz gero oinordekoa hil egiten bada modua bete gabe transmitituko die, era berean, bere oinordekoei jasotakoa, ez baita baldintzapeko deialdi bat: *lo dejado de esta manera puede pedirse desde luego, y es transmisible a los herederos que afiancen el cumplimiento de lo mandado por el testador, y la devolución de lo percibido con sus frutos e intereses, si faltaren a esta obligación* (KZeko 797.2. art.). Jaraunspena edo legatua moduduna bada, berehala eskuratuko da, modu hori bete arte itxaron gabe.

3.-Prestazioa betetzeak posible izan behar du, noski (KZeko 792 art. analogiaz). Betetzea ezinezkoa bada, Kodeko 798. artikulua zera agintzen du:

(3.1) *Cuando, sin culpa o hecho propio del heredero o legatario, no pueda tener efecto la institución o el legado de que trata el artículo precedente en los mismos términos que haya ordenado el testador, deberá cumplirse en otros, los más análogos y conformes a su voluntad.* Beraz, errurik ez badago, bete egin beharko da antzeko zerbaitekin; errurik balego, berriz, antzeko zerbaitekin betetzea ez da nahiko izango.

(3.2) *Cuando el interesado en que se cumpla, o no, impidiera su cumplimiento sin culpa o hecho propio del heredero o legatario, se considerará cumplida la condición.* Baldintza aipatzen badu ere, moduari ere aplikatu behar zaio. Kasu horretan, baldintza eta prestazioa betetzat joko dira, berez bete ez badira ere.

4.-Ez betetzeagatik, errebotatu egiten badu epaileak xedapena, oinordekoak jasotakoa, fruituak eta interesak bueltatu beharko ditu.

5.-Kode Zibileko 788. artikulua ere nolabaiteko modua arautzen du: *será válida la disposición que imponga al heredero la obligación de invertir ciertas cantidades periódicamente en obras benéficas, como dotes para doncellas pobres, pensiones para estudiantes o en favor de los pobres o de cualquiera establecimiento de beneficencia o de instrucción pública, bajo las condiciones siguientes:*

Si la carga se impusiere sobre bienes inmuebles y fuere temporal, el heredero o herederos podrán disponer de la finca gravada, sin que cese el gravamen mientras que su inscripción no se cancele.

Si la carga fuere perpetua, el heredero podrá capitalizarla e imponer el capital a interés con primera y suficiente hipoteca.

La capitalización e imposición del capital se hará interviniendo el Gobernador civil de la provincia y con audiencia del Ministerio Público.

En todo caso, cuando el testador no hubiere establecido un orden para la administración y aplicación de la manda benéfica, lo hará la Autoridad administrativa a quien corresponda con arreglo a las leyes.

IV.-LEGATU-HARTZAILEA IZENDATZEA

1.-Kontzeptua

Kode zibilak ez du legatua zer den definitzen. Bere 660. artikuluan dio titulu unibertsalez oinordetzen duena jaraunslea dela eta titulu partikularrez oinordetzen duena, berriz, legatuduna. Baina erizpide subjektibo bati jarraiki, badakigu kategoria puruenekin batera, badaudela beste aukera batzuk, bi eraentzak, jaraunslearena eta legatudunarena, guztietan mantentzen diren arren, edo bata edo bestea, asignazioari so egin gabe, alegia.

Legatuak azken borondatezko xedapenak direla esan daiteke, zeintzuen bitartez testatzaileak harreman juridiko bat sortzea, aldatzea edo iraungitzea agintzen duen. Kasuren baten, testatzailearen gauza pertsonala denean, zuzenean jasoko du legatudunak gauza horren edukitza, baina gehienetan legatu hartzailea hartzekodun bat bezala kontsideratu egiten da, berak beste bati (gehienetan jaraunsleari) legatu hori betetzea eta berari ematea eskatzen diona, hain zuzen. Esanguratsua da, hala, Nafarroako Konpilazioak eskaintzen duen definizioa: *manda o legados son aquellas liberalidades mortis causa a título singular que no atribuyen la cualidad de heredero, y que se imponen a cualquier persona que a título lucrativo reciba bienes del disponente, por voluntad del mismo o de la ley* (241. legea). Legearen poderioz, dio azken esaldiak, eta izan ere, Kode zibilak aurreikusten du baita legatua legearen aginduz eratzeko aukera, esaterako, ezkontide alargunaren gozamen eskubidea, senipartedun gisa.

2.-Elementu pertsonalak

Ikuspegi **subjektibotik**, testatzaileaz gain, legatuak erlazio juridikoa sortu eta bi pertsona lotzen ditu:

(1) **Zamatua**: legatuaren erantzule izan behar behar duena, alegia. Kodeko 858.1. artikulua zera dio: *el testador podrá gravar con mandas y legados no sólo a su heredero, sino también a los legatarios*. Beraz, legatuaren erantzule izan daitezke jaraunslea zein legatuduna.

(1.1) **Erantzulea jaraunslea bada**, beraren erantzukizuna mugagabea da, inbentario-onuraren arabera onartu ez badu behintzat. Gero, Kode Zibileko 859. artikulua zera agintzen du: *cuando el testador grave con un legado a uno de los herederos, él sólo quedará obligado a su cumplimiento. Si no gravare a ninguno en particular, quedarán obligados todos en la misma proporción en que sean herederos*. Erantzunkizun mankomunatua aurreikusten da, beraz.

(1.2) **Erantzulea legatuduna bada**: *estos no estarán obligados a responder del gravamen sino hasta donde alcance el valor del legado* (KZeko 858.2. art.). Kasu honetan, **azpilegatua** dago (*sublegado*): legatu-hartzaile bat denean beste legatu hartzaile bati bere legatua emateko beharra bere gain daukana. Erantzuleak bat baino gehiago badira, beren erantzukizuna ere mankomunatua da (zorren aurrekoa ez bezala, solidarioa dela), jaraunsleei aplikatutako erregela berberari jarraiki.

(2) **Onuraduna**: edozein pertsona izan daiteke legatuduna, fisikoa nahiz juridikoa. Ez da beharrezkoa oinordetza irekitzean pertsona izatea (*nasciturus* edo *concepturus*-aren inguruan esandakoa gogoratu), baina bai momentu horretan jadanik hila edo desagertua ez egotea. Onuraduna, aldi berean, legatu-hartzailea eta jaraunslea bada, **aurrelegatua** izango dugu (*prelegado*). Kasu honetan, beraz, KZeko 890.2 artikulua dioenez, legatua zapuztu ahal izango du onuradunak eta jaraunspena onartu, alderantziz, edo biak onartu edo biak zapuztu. Titulu unibertsala eta partikularra independenteak dira, pertsona berean topo egiten dutenean.

3.-Legatuen objektua

1.-KZeko 865. artikulua arabera, *es nulo el legado de cosas que están fuera del comercio*.

2.-KZeko 861. artikulua dio, halaber, hirugarren pertsona batena den gauza bat izan daitekela, baita, legatu baten objektua.

3.-KZeko 870. artikulua eskubideak legatuen objektu izan daitezkeela argi uzten du, bestalde.

4.-KZeko 880. artikulua diru kopuru bat edo errenta bat legatu baten objektu izan daitekeela aipatzen du, halaber.

Legatuen objetua anitza izan daitekeela argi dago, beti ere, *posiblea, zehatza eta zilegia* den heinean. Aniztasun hau legatu motak aztertzerakoan nabarmen daiteke.

4.-Legatu motak

Honako hauek dira Kode Zibilean aipatu eta **araututako legatuak, tipikoak**:

(1) **Testatzailearen gauza bat legatzea**: Kodeko 882.1. artikulua zera agintzen du: *cuando el legado es de cosa específica y determinada, propia del testador, el legatario adquiere su propiedad desde que aquél muere, y hace suyos los frutos o rentas pendientes, pero no las rentas devengadas y no satisfechas antes de la muerte.* KZeko 883. artikulua, halaber, honako hau dio: *la cosa legada deberá ser entregada con todos sus accesorios y en el estado en que se halle al morir el testador.* Beraz, horrelako legatuak eraginkortasun zuzena du eta berehala transmititzen du jabetza-eskubidea. Dena den, jaraunstea da jaraunspena osoaren edukitzailea (KZeko 440. art.) eta legatadunak ezin du edukitza-eskubidea zuzenean hartu bere kontura, gauzaren jabea bada ere: *el legatario no puede ocupar por su propia autoridad la cosa legada, sino que debe pedir su entrega y posesión al heredero o al albacea, cuando éste se halle autorizado para darla* (KZeko 885. art.). Arau horrek zentzua du, hain zuzen ere, lehenago adierazi denez, guztia kitatu bitartean komeni delako ondare guztia bat eginik izatea, gauzak sakabanatu gabe, hartzekodunek eta senipartedunek lehentasuna baitute legatadunen gainetik. Beraz, legatua entregatuko da jaraunspena kitatu eta banatu ostean, nahiz eta 882. artikulua aurreikusten duen hipotesian, legataduna dagoeneko jabea izan.

(2) **Beste baten gauza legatzea**: utzitako ondarean ez dagoen gauza edo eskubidea emateko obligazioa ezartzen du. Suposamenduak:

(2.1) **Hirugarren baten gauza legatzea**: *el legado de cosa ajena si el testador, al legarla, sabía que lo era, es válido. El heredero estará obligado a adquirirla para entregarla al legatario; y, no siéndola posible, a dar a éste su justa estimación. La prueba de que el testador sabía que la cosa era ajena corresponde al legatario* (KZeko 861. art.); *si el testador ignoraba que la cosa que legaba era ajena, será nulo el legado. Pero será válido si la adquiere después de otorgado el testamento* (KZeko 862. art.). Legatutako gauza beste norbaitena bada, *iuris tantum* presuntzio hau ezartzen da: legatua deuseza da. Baliozkoa bada, zamatua gauza eskuratu eta entregatzeko

obligazioa izango du eta, ezinezkoa ez bazaio behintzat, baliokidea emanaz ezingo du obligazioa bete.

(2.2) **Zamatuaren gauza legatzea:** *será válido el legado hecho a un tercero de una cosa propia del heredero o de un legatario, quienes, al aceptar la sucesión, deberán entregar la cosa legada o su justa estimación, con la limitación establecida en el artículo siguiente. Lo dispuesto en el párrafo anterior se entiende sin perjuicio de la legítima de los herederos forzosos (κzeko 863. art.).* Sortzen den obligazioa, izaeraz, alternatiboa da.

(2.3) **Onuradun den legatudunaren gauza legatzea:** *no producirá efecto el legado de cosa que al tiempo de hacerse el testamento fuera ya propia del legatario, aunque en ella tuviese algún derecho otra persona. Si el testador dispone expresamente que la cosa sea liberada de este derecho o gravamen, valdrá en cuanto a esto el legado (κzeko 866. art.); si la cosa legada era propia del legatario a la fecha del testamento, no vale el legado, aunque después haya sido enajenada. Si el legatario la hubiese adquirido por título lucrativo después de aquella fecha, nada podrá pedir por ello; mas si la adquisición se hubiese hecho por título oneroso, podrá pedir al heredero que le indemnice de lo que haya dado por adquirirla (κzeko 878. art.).*

(2.4) **Legatutako gauzaren zati bat testamentugilearena edo zamatuarena bada:** *cuando el testador, heredero o legatario tuviesen sólo una parte o un derecho en la cosa legada, se entenderá limitado el legado a esta parte o derecho, a menos que el testador declare expresamente que lega la cosa por entero (κzeko 864. art.).*

(2.5) **Irabazpidezko ondasuna legatzea:** *la disposición testamentaria de un bien ganancial producirá todos sus efectos si fuere adjudicado a la herencia del testador. En caso contrario se entenderá legado el valor que tuviera al tiempo del fallecimiento (κzeko 1380. art.).*

(3) **Zamaturik dagoen legatua:** *cuando el testador legare una cosa empeñada o hipotecada para la seguridad de alguna deuda exigible, el pago de ésta quedará a cargo del heredero. Si por no pagar el heredero lo hiciere el legatario, quedará éste subrogado en el lugar y derechos del acreedor para reclamar contra el heredero. Cualquiera otra carga perpetua o temporal, a que se halle afecta la cosa legada, pasa con ésta al legatario; pero en ambos casos las rentas y los intereses o réditos devengados hasta la muerte del testador son carga de la herencia (κzeko 867. art.); si la cosa legada estuviere sujeta a usufructo, uso o habitación, el legatario deberá respetar estos derechos hasta que legalmente se extingan (κzeko*

868. art.). Berez, bestelakorik xedatzen ez denean, interpretazio-arauak dira, , aplikatzekoak, alegia.

(4) **Gauza generikoa legatzea:** *el legado de cosa mueble genérica será válido aunque no haya cosas de su género en la herencia. El legado de cosa inmueble no determinada sólo será válido si la hubiere de su género en la herencia. La elección será del heredero, quien cumplirá con dar una cosa que no sea de la calidad inferior ni de la superior (κzeko 875); siempre que el testador deje expresamente la elección al heredero o al legatario, el primero podrá dar, o el segundo elegir, lo que mejor les pareciere (κzeko 876. art.); si el heredero o legatario no pudiera hacer la elección en el caso de haberle sido concedida, pasará su derecho a los herederos; pero, una vez hecha la elección, será irrevocable (κzeko 877. art.).* Horiek ere interpretazio-arauak dira.

(5) **Dirua legatzea:** *los legados en dinero deberán ser pagados en esta especie, aunque no lo haya en la herencia (κzeko 886.2. art.).*

(6) **Legatu alternatiboa, legatudunak aukeratzeko ahalmena baitu:** *en los legados alternativos se observará lo dispuesto para las obligaciones de la misma especie, salvo las modificaciones que se deriven de la voluntad expresa del testador (κzeko 874. art.).* Badirudi aukera, bestelakorik xedatzen ez den bitartean, jaraunsleari dagokiola.

(7) **Kredituak eta zorrak legatzea:**

(7.1) **Hirugarren baten aurkako kreditua legatzea:** *el legado de un crédito contra tercero (...) sólo surtirá efecto en la parte del crédito o de la deuda subsistente al tiempo de morir el testador. En el primer caso, el heredero cumplirá, con ceder al legatario todas las acciones que pudieran competirle contra el deudor (κzeko 870.1. eta 2. art.); el legado comprenderá los intereses que por el crédito o la deuda se debieren al morir el testador (κzeko 870.4. art.); caduca el legado de que se habla en el artículo anterior si el testador, después de haberlo hecho, demandare judicialmente al deudor para el pago de su deuda, aunque éste no se haya realizado al tiempo del fallecimiento (κzeko 871.1. art.).*

(7.2) **Askapen-legatua:** *el de perdón o liberación de una deuda del legatario, sólo surtirá efecto en la parte del crédito o de la deuda subsistente al tiempo de morir el testador (...). En el segundo, (el heredero cumplirá) con dar al legatario carta de pago, si la pidiere (κzeko 870.1. eta 3. art.); el legado comprenderá los intereses que por el crédito o la deuda se debieren al morir el testador (κzeko 870.4. art.); por el legado*

hecho al deudor de la cosa empeñada sólo se entiende remitido el derecho de prenda (κzeko 871.2. art.); el legado genérico de liberación o perdón de las deudas comprende las existentes al tiempo de hacerse el testamento, no las posteriores (κzeko 872. art.).

(7.3) **Hartzekodunari egiten zaion legatuari buruz**, honako interpretazio-arau hau jasotzen du Kodeak: *el legado hecho a un acreedor no se imputará en pago de su crédito, a no ser que el testador lo declare expresamente. En este caso, el acreedor tendrá derecho a cobrar el exceso del crédito o del legado (κzeko 873. art.).*

(8) **Aldizkako prestazioa legatzea**. Arau orokorrak zera dio: *legada una pensión periódica o cierta cantidad anual, mensual o semanal, el legatario podrá exigir la del primer período, así que muera el testador, y la de los siguientes en el principio de cada uno de ellos, sin que haya lugar a la devolución aunque el legatario muera antes que termine el periodo comenzado (κzeko 880. art.).* Kasu berezia osatzen dute heziketarako eta mantenurako pentsioek: *el legado de educación dura hasta que el legatario sea mayor de edad. El de alimentos dura mientras viva el legatario, si el testador no dispone otra cosa. Si el testador no hubiere señalado cantidad para estos legados, se fijará el estado y condición del legatario y el importe de la herencia. Si el testador acostumbró en vida dar al legatario cierta cantidad de dinero u otras cosas por vía de alimentos, se entenderá legada la misma cantidad, si no resultare en notable desproporción con la cuantía de la herencia (κzeko 879. art.).* Heziketakoa luza daiteke testamentugileak hala nahi badu. Mantenuzkoak, berez, heziketakoa ere biltzen du (κzeko 142. art.). Testamentugileak kopururik ez badu ezartzen, Kode Zibileko 142. eta hurrengo artikuluen arabera finkatuko da.

5.-Legatua eskuratzea

(1) Berehalako eskuratzea dago, *ipso facto* kausatzailea hiltzen denetik: *el legatario adquiere derecho a los legados puros y simples desde la muerte del testador, y lo transmite a sus herederos (κzeko 881. art.).* Horregatik, legatua onartu beharrik ez dago, teknikoki, eta onartzea, izaeraz, zapuzteko eskubideari uko egitea da. Hala ere, zapuzten ez bada, hau da, onartzen bada legatua, atzeraeragina izango du oinordetza zabaltzen den unerarte. Legatuduna onartu edo zapuztu baino lehen hil bada, onartzeko eta zapuzteko eskubidea transmititzen die bere oinordekoei.

(2) Hala ere, kausatzaileak ezar dezake oinordekoak legatua esanbidez onartu behar duela legatudun izateko. Onartze eta zapuzte kontuetan, aplikagarri dira, analogiaz, jaraunspenari buruzko arauak (κzeko 988. art. eta hurrengoak). Baina, berezitasunik ere badago, honako arau hauetan jasoak:

(2.1) *El legatario no podrá aceptar una parte del legado y repudiar la otra, si ésta fuere onerosa. Si muriese antes de aceptar el legado dejando varios herederos, podrá uno de éstos aceptar y otro repudiar la parte que le corresponda en el legado* (κzeko 889. art.).

(2.2) *El legatario de dos legados, de los que uno fuere oneroso, no podrá renunciar éste y aceptar el otro. Si los dos son onerosos o gratuitos, es libre para aceptarlos todos o repudiar el que quiera. El heredero que sea al mismo tiempo legatario podrá renunciar la herencia y aceptar el legado, o renunciar éste y aceptar aquélla* (κzeko 890. art.).

(3) Legatudunak eskubide autonomoa du zamatuaren aurka eta, oro har, obligazioen teoria orokorrari buruzko erregimenak zehazten du eskubidea betetzeko jarraitu beharreko bidea. Bereziki, kontuan izan behar da: batetik, zenbait eperen menpe dagoen kreditua dela (κzeko 196, 1004, 1025 eta 1027. art.), eta, bestetik, Kode Zibileko 886. artikulua agintzen duena: *el heredero debe dar la misma cosa legada, pudiendo hacerlo, y no cumple con dar su estimación. Los legados en dinero deberán ser pagados en esta especie, aunque no lo haya en la herencia. Los gastos necesarios para la entrega de la cosa legada serán a cargo de la herencia, pero sin perjuicio de la legítima.*

(4) Legatuetan bereizi behar dira: zerbait emateko prestazioa izatea; gauza zehatza eskuratzeko izatea eta bestelako prestazioa izatea, egitekoa edo ez egitekoa:

(4.1) **Legatua gauza zehatza entregatzea bada**, Kodeko 882.1. artikulua zera agintzen du: *cuando el legado es de cosa específica y determinada, propia del testador, el legatario adquiere su propiedad desde que aquél muere, y hace suyos los frutos o rentas pendientes, pero no las rentas devengadas y no satisfechas antes de la muerte.* Beraz, horrelako legatuak eraginkortasun zuzena du eta berehala transmititzen du jabetza-eskubidea. Dena den, jaraunslea da jaraunspena osoaren edukitzailea (κzeko 440. art.) eta legatudunak ezin du edukitza-eskubidea zuzenean hartu bere kontura, gauzaren jabea bada ere: *el legatario no puede ocupar por su propia autoridad la cosa legada, sino que debe pedir su entrega y posesión al heredero o al albacea, cuando éste se halle autorizado para*

darla (κzeko 885. art.). Arau horrek zentzua du, hain zuzen ere, lehenago adierazi denez, guztia kitatu bitartean komeni delako ondare guztia bat eginik izatea, gauzak sakabanatu gabe, hartzekodunek eta senipartedunek lehentasuna baitute legatudunen gainera. Beraz, legatua entregatuko da jaraunspena kitatu eta banatu ostean, nahiz eta 882. artikulua aurreikusten duen hipotesian, legatuduna dagoeneko jabea izan.

ENZOE 1971/5/25 (RAJ 3402): “Tiene un claro fundamento de respeto a la integridad de las legítimas y demás derechos de terceros interesados, y que obligan o a que preceda la liquidación del caudal o a que, en su defecto, intervengan los herederos forzosos en la entrega”.

ENZOE 1988/9/20 (RAJ 7159): no es posible la entrega sin que preceda la liquidación y partición de la herencia con expresión de las operaciones particionales de las que resulte cuál es el haber y lote de bienes correspondientes a la heredera forzosa cuyo consentimiento para la entrega de los legados no consta, «porque solamente de este modo puede saberse si dichos legados se encuentran dentro de la cuota de que puede disponer el testador y no se perjudica, por tanto, la legítima de los herederos forzosos».

Salbuespen gisa, legatudunak edukitza zuzenean har dezake: (a) jaraunspen osoa legatutan banatu ez bada (κzeko 891. art.); (b) testamentugileak baimena eman badio, betiere nahitaezko jaraunslarik ez dagoenean; (c) jaraunslak bakarraren aldeko aurrelegatua bada.

Arriskuei buruz, berriz, honako hauxe ezartzen da: *la cosa legada correrá desde el mismo instante a riesgo del legatario, que sufrirá, por lo tanto, su pérdida o deterioro, como también se aprovechará de su aumento o mejora* (κzeko 882.2. art.); *la cosa legada deberá ser entregada con todos sus accesorios y en el estado en que se halle al morir el testador* (κzeko 883. art.).

Emateko prestazioa betetzeari buruz, lehen aipatutako Kodeko 886. artikulua zera aurreikusten du: *el heredero debe dar la misma cosa legada, pudiendo hacerlo, y no cumple con dar su estimación. Los legados en dinero deberán ser pagados en esta especie, aunque no lo haya en la herencia. Los gastos necesarios para la entrega de la cosa legada serán a cargo de la herencia, pero sin perjuicio de la legítima*. Arau orokorrari jarraituz, jaraunslak bat baino gehiago badira, legatua emateko denon adostasuna behar da, jaraunspena kitatu ondoren, noski.

(4.2) **Legatua egiteko edo ez egiteko prestazioa bada**, edo zehaztu gabeko edo beste norbaiten gauza entregatzea bada, honako arau berezi hauek ezarri dira:

(a) **Fruituei eta interesei buruz**: *si el legado no fuere de cosa específica y determinada, sino genérico o de cantidad, sus frutos e intereses desde la muerte del testador corresponderán al legatario cuando el testador lo hubiese dispuesto expresamente* (κzeko 884. art.).

(b) **Erantzukizunari buruz**: *el obligado a la entrega del legado responderá en caso de evicción, si la cosa fuere indeterminada y se señalase sólo por género o especie* (κzeko 860. art.); *el legado quedará sin efecto: (...) si la cosa legada perece del todo viviendo el testador o después de su muerte sin culpa del heredero. Sin embargo, el obligado a pagar el legado responderá por evicción, si la cosa legada no hubiere sido determinada en especie, según lo dispuesto en el artículo 860* (κzeko 869.3. art.). Gauza zehaztu gabe baldin badago, jaraunsleak zehaztu behar du; beraz, gero legatudunak galtzen badu hirugarren batek erreklamatu duelako, jaraunsleak erantzule izan beharko du. Dena den, arau hori ez da aplikatuko aukera onuradunak berak egin badu edo ebikzioa jaraunspeneko ondasun guztietan gertatzen bada. Kasu horietan, kausatzaileari dagozkion akzioak egikaritu beharko dira.

6.-Legatuen ordainketa

Legatu-hartzaileak kreditu eskubide bat dauka zamatuaren kontra legatua lortzeko. Zamatuak ordaindu beharko dio, nahiz eta batzutan albazeak edo administratzaileak burutu tramitea. Legatuaren ordainketaren gastuak jaraunspenaren kontu doaz baina ezin dute senipartedunen eskubidea urratu.

Legatudun bat baino gehiago badago, haien arteko lehentasuna Kode Zibileko 887. artikulua ezartzen du: *si los bienes de la herencia no alcanzaren para cubrir todos los legados, el pago se hará en el orden siguiente: 1.º Los legados remuneratorios. 2.º Los legados de cosa cierta y determinada, que forme parte del caudal hereditario. 3.º Los legados que el testador haya declarado preferentes. 4.º Los de alimentos. 5.º Los de educación. 6.º Los demás a prorrata.* Jaraunspena legatutan banatuta egonik zorrak ordaindu eta gero legatuak estaltzeko nahiko ondasunik ez balego, lehentasun hori ere

aplikatuko da. Kontuan izan, betiere, testamentugileak bestelako lehentasunik ezar dezakeela.

7.-Legatu-hartzailearen erantzunkizuna jaraunspenaren zorren aurrean

Jakina da, printzipioz, jaraunslea dela kausatzailearen zorren aurrean erantzunkizun zuzena duena, nahiz inbentario-onuraren bidez erantzunkizun hori mugatzeko aukera eskaini legegileak. Hala ere, zenbait suposamendutan, legatudunak badu halako erantzunkizuna:

1.-Baldintza edo moduaren bidez, testatzaileak legatudunari zorrak ordaintzeko beharra ezartzen dionean. Kasu honetan, hartzekodunak ez du jaraunspenaren kontrako akzioa galduko, izan ere, bera baita erantzunle zuzena bere aurrean. Hartzekodunak galduko luke akzio hori jaraunspenaren kontra, esanbidez legatu-hartzailea zordun bakar gisa onartzen badu.

2.-Jaraunspen osoa legatuetan banatuta dagoenean. KZeko 891. artikulua dio, kasu horretan, legatudun guztiek erantzungo dutela zorren aurrean bakoitzak jasotakoaren arabera. Testatzaileak proportzio ezberdinak ezar litzake, hala ere, eta, hartzekodunen aurrean, jaraunspenekin gertatzen den bezala, legatudunen erantzunkizuna SOLIDARIOA izango da.

3.-KZeko 1.029. artikulua arabera, jaraunspenaren inbentario-onuraz onartu badute jaraunspena, eta hau kitatu ostean hartzekodunak badatoz haien kredituak kobratzera, jaraunspenaren erantzunkizuna iraungi baldin bada, legatu hartzaileek ordaindu beharko dituzte aipatu zorrak, jasotakoaren arabera eta jasotako balioa agortuz gehienez.

8.-Legatuaren inefikazia

Legatuaren inefikazia arrazoiengatik inguruan, honako erreferentzia hauek izan behar dira kontuan, baliogabetze bat oinarri duen inefikazia ere aurreikusiz:

(8.1) Testamentuaren deuzetasuna deklaratu bada.

(8.2) Legatuaren objektua komertzioz kanpoko bada, deuseza izango da

(8.3) Legatuduna ezgaia bada eta delazio deusezten bada

(8.4) Eraginkortasunik gabeko legatuak, baliozkoak izanik hasiera baten: *el legado quedará sin efecto: 1.º Si el testador transforma la cosa legada, de modo que no conserve ni la forma ni la denominación que tenía. 2.º Si el testador enajena, por cualquier título o causa, la cosa legada o parte de ella, entendiéndose en este último caso que el legado queda sólo sin efecto respecto a la parte enajenada. Si después de la enajenación volviere la cosa al dominio del testador, aunque sea por la nulidad del contrato, no tendrá después de este hecho fuerza el legado, salvo el caso en que la readquisición se verifique por pacto de retroventa. 3.º Si la cosa legada perece del todo viviendo el testador o después de su muerte sin culpa del heredero. Sin embargo, el obligado a pagar el legado responderá por evicción, si la cosa legada no hubiere sido determinada en especie, según lo dispuesto en el artículo 860 (KZeko 869. art.).*

(8.5) KZeko 871. artikulua kasua dela eta legatua efekturik gera daiteke baita.

(8.6) Seniparteak kaltetzen badituzte baita ere, zati baten edo osotasunean.

Legatua eraginik gabea bada, zera agintzen du Kodeko 888. artikulua: *cuando el legatario no pueda o no quiera admitir el legado, o éste, por cualquier causa, no tenga efecto, se refundirá en la masa de la herencia, fuera de los casos de sustitución y derecho de acrecer (KZeko 888. art.).*

Legatuaren objektua Jabetza Erregistroan inskribatutako ondasun higiezin bada, legatua bermatzeko prebentziozko ohartarazpena jaso daiteke (HLko 47. artikulua eta hurrengoak eta 87.kapitulua eta hurrengoak).

V.-IRAKURGAIK

1. Elementu akzidentalak

ALBALADEJO GARCÍA, Manuel (1957): “Condición, término y modo”, *Revista de Derecho Notarial*, 45-95.

- (1983): "Consideraciones sobre algunos extremos del modo testamentario", *Anuario de Derecho Civil*, 1093-1108.

MONTÉS PENADÉS, V. (1974): "El modo testamentario y las prohibiciones de disponer", *Anuario de Derecho Civil*, 301-338.

2. Legatua

CUADRADO PÉREZ, Carlos (2002): "Distribución de toda la herencia en legados", *Actualidad Civil*, XL.

GARCÍA CANTERO, Gabriel (1973): "Ensayo de una clasificación de los legados en particular en el Código Civil", *Revista Crítica de Derecho Inmobiliario*, 78.

GETE-ALONSO, María del Carmen (1981): "Las garantías hipotecarias del legado (Examen de la anotación preventiva del legado)", *Revista Jurídica de Cataluña*, 327-361.

HERNÁNDEZ GIL, Félix (1984): "Notas sobre el prelegado de usufructo con heredero único", *La Ley*, 1984-4, 1052-1057.

LÓPEZ VILAS, Ramón (1966): "Sobre la distinción entre legados e instituciones modales hechas en testamento", *Anuario de Derecho Civil*, 575-615.

MOZOS, José Luis de los (1962): "La adquisición de la posesión en los legados", *Anuario de Derecho Civil*, 865-920.

OSSORIO SERRANO, Juan Miguel (1985): "El legado de deuda", *Anuario de Derecho Civil*, 941-977.

REGLERO CAMPOS, L. Fernando (2000): "Legado de bien perteneciente a la comunidad postganancial y adjudicación del bien a la herencia del testador. Comentario a la sentencia del Tribunal Supremo (Sala 1ª) de 11 de mayo de 2000", *Revista de Derecho Privado*, 84 (11), 886-898.

SERRANO GARCÍA, Ignacio (1975): "Legado de crédito y legado de liberación", *Revista Crítica de Derecho Inmobiliario*, 627-642.

3. Izendapenak

COBACHO GÓMEZ, José Antonio (1988): "La institución a favor de los pobres", *Actualidad Civil*, 717.

DÍAZ ALABART, Silvia (1978): "La institución a favor de los parientes", *Revista de Derecho Privado*, 750-767.

4. Irabazpidezko ondasunak

DOMÍNGUEZ LUELMO, Andrés (1990): “La disposición testamentaria de bienes gananciales (Régimen jurídico)”, *Anuario de Derecho Civil*, 793-849.

VI.-KOMENTATZEKO TESTUAK

(1) Un rico industrial de ochenta y siete años, paciente del servicio que yo dirigí, padecía una leucemia crónica, enfermedad de lenta evolución que ataca varios años después de haberse declarado. Un día recibí la visita de los dos hijos del enfermo, sin duda miembros de la alta burguesía parisina. ‘Nuestro padre, me dijeron, acaba de sufrir un grave ataque cardíaco. Quieren operarlo y colocarle un marcapasos. Sabemos –añadieron- que no es usted partidario del encarnizamiento terapéutico en los ancianos. Nuestro padre es leucémico. ¿No sería mejor dejarlo morir apaciblemente, sin operarle?’ Cuando se marcharon, telefoneé al médico de la familia, y éste me contó que el anciano tenía tres hijos, los dos hombres que vinieron a verme y una hija que dejó al morir una niña de quince años. El testamento, que era muy especial, estipulaba que si el anciano moría cuando la nieta fuera menor de edad, los dos hijos serían los únicos herederos. Le colocamos el marcapasos. El anciano vivió cinco años más, y la nieta pudo heredar (Jean BERNARD: *La bioética*, Madril, Debate, 1994, 75. or.).

(2) AGE 1963/1/22 (RAJ 447): La sucesión por razón de sus efectos, puede ser a título universal o particular, según que el patrimonio del *de cuius* pase como un todo a los herederos, constituyendo una adquisición colectiva, simultánea, unitaria, *per universitatem*, o sean separados de esta masa bienes singulares y atribuidos individualmente a ciertas personas.

La sucesión a título universal, equivale a herencia en sentido subjetivo, *quam successio in universum jus quod defunctus habuerit*, ocupando el heredero en la sucesión universal la misma posición jurídica que tendría el causante con respecto a las relaciones todas, que no son inherentes a la personalidad de éste y que no son atribuidas como bienes independientes, aislados, a un determinado suelo, mientras en la sucesión a título particular, la transmisión se opera para uno o más derechos singulares del causante, o para todos sus actuales derechos *uti singuli*, el uno distinto e independiente del otro, por lo cual heredero es aquel sucesor a quien es atribuido la totalidad de las relaciones patrimoniales del difunto, o una parte alícuota de aquéllas, independientemente del nombre con que sea designado, legatario es el sucesor en bienes o derechos

determinados, concepto confirmado por el art. 768 de nuestro Código Civil, pues si el heredero instituido en una cosa cierta y determinada ha de ser considerado como legatario, recíprocamente el legatario de parte alícuota habrá de ser calificado como heredero.

Pese a ello, esta Sala viene manteniendo con reiteración -Sentencias 16 octubre 1940, 11 enero 1950 y 30 junio 1956- el carácter espiritualista de la sucesión en nuestro sistema civil tradicional y actual, en el cual la voluntad del causante tiene rango de ley, y a ella y a la intención evidente del testador ha de supeditarse para definir la naturaleza del derecho de los llamados a la herencia, sin dejar de valorar el criterio objetivo latente en el derecho comparado, afirmando que dentro de la dogmática de nuestro Código Civil, para que pueda ser calificado de heredero el llamado a una sucesión, ha de reunir un doble requisito: a) Carácter universal del llamamiento; y b) Que tenga lugar el mismo a título de herencia y no de legado, es decir, voluntad evidente de asignar el sucesor nombre y carácter de heredero (art. 668) de tal forma que si el primer requisito no mediara, y en lugar de atribución universal el llamamiento se limita a circunscribirse a cosa cierta y determinada, no habría heredero, sino legatario (art. 768), y si falta el *nomen heredis*, es decir, la expresión formal en el testamento de asignar este carácter de universalidad al sucesor, se estará en presencia de un legado, que, si estriba en una cuota será el legado de parte alícuota, de tradición en nuestro derecho.

(3) AGE 1998/12/31 (RAJ 9772): La institución en favor del alma, de honda raigambre en el derecho histórico, ha sido reconocida como válida y eficaz por la jurisprudencia del Tribunal Supremo, tanto la anterior como la posterior al Código Civil y así la Sentencia de 20 abril 1906 dice que «es válida la institución hereditaria hecha a favor del alma del testador, según lo dispuesto en el artículo 747 y lo declarado por el Tribunal Supremo en diferentes Sentencias, entre ellas en las de 31 diciembre 1888 y 2 enero 1889, y que estando determinados concretamente en el testamento de don J. B. los sufragios y obras piadosas a que han de aplicarse los productos de la finca a tal efecto legada, debe cumplirse la voluntad del testador, por ser ésta la suprema ley a que ha de atenderse en materia de sucesión», y la Sentencia de 16 abril 1927 afirma que «la institución de heredero a favor del alma de la testadora no estuvo nunca prohibida en nuestras antiguas leyes aplicables a este caso, ni lo están en el Código Civil, que la autoriza en su artículo 747, habiéndose reconocido por la jurisprudencia la validez de tal institución, y siendo esto así, preciso es admitir como válida y eficaz la designación de heredero que a favor de su alma hizo la causante». No obstante no poder ser considerada el alma como heredera se reconoce la validez de esta institución sin que pueda ser considerado como heredero el albacea encargado de la distribución de los bienes

ni tampoco el Diocesano ni el Gobernador a los que se refiere el artículo 747 del Código Civil.

El artículo 747 del Código Civil contiene una norma interpretativa aplicable en aquellos casos en que la disposición de sus bienes por el testador para sufragio y obras piadosas en favor de su alma se hace «indeterminadamente y sin especificar su aplicación», estableciéndose así una norma de distribución supletoria de la voluntad del testador y que habrá de ceder, como establece la citada Sentencia de 20 abril 1906, ante la manifestada voluntad de aquél acerca del destino de los bienes dado el carácter de ley suprema de la herencia que tiene el testamento. Dado que en el testamento del causante se estableció, en los términos transcritos en el primero de los fundamentos jurídicos de esta resolución, el destino de los bienes objeto de la institución a favor de su alma, no resulta aplicable la regla distributiva del artículo 747, que sólo puede entenderse violado en el sentido de reconocerse en el mismo la validez de la institución de heredero a favor del alma en cuanto esta forma de institución no hace adquirir, en concordancia con el artículo 609, párrafo segundo del Código Civil, el dominio de los bienes por la institución o establecimiento favorecido por el destino impuesto por el testador o, supletoriamente, por el artículo 747, que haya de darse a los bienes. Por ello no pude aceptarse por esta Sala la declaración contenida en el fundamento segundo de la sentencia recurrida, en el sentido de que «la Diócesis de Burgos y... adquirieron por herencia la propiedad del edificio sito en el núm. 7 de la Calle Almirante Bonifaz, de Burgos, por partes concretas (la Diócesis la planta baja y el piso primero,...)», ya que, se reitera, la institución en favor del alma no constituye título hereditario a favor de los beneficiados para la adquisición del dominio de los bienes de que así dispuso el testador.

Tampoco puede compartir esta Sala la declaración que, implícitamente, se hace en fundamento jurídico cuarto de la sentencia de formar parte los bienes atribuidos en las operaciones particionales realizadas por el albacea testamentario a favor del Arzobispado de Burgos «en atenciones de culto y religiosas en sufragio del alma del testador» del «patrimonio estable de la Iglesia». El Código de Derecho Canónico se refiere al «patrimonio estable» en el canon 1285, sin que en éste ni en ningún otro canon se defina o describa el mismo que un autorizado sector de la doctrina especializada entiende que habrá de estar interesado por bienes que constituyen la base económica mínima y segura para que pueda subsistir la persona jurídica de modo autónomo y atender los fines y servicios que les son propios; como se ha dicho antes, los bienes de que dispuso el testador en favor de su alma, no han sido adquiridos a título de herencia por persona jurídica eclesiástica alguna, por lo que no pueden estar destinados, tampoco, a atender los fines y servicios de ninguna de ellas; no pueden ser calificados esos bienes como bienes temporales de la Iglesia universal, ni de ninguna Iglesia particular o persona jurídica eclesiástica, pública o privada (canon 1255), porque falta esa adquisición a título de herencia, por lo que

no les son aplicables, para determinar su régimen jurídico, los cánones del Código de Derecho Canónico ni los estatutos de persona jurídica eclesiástica alguna (canon 1257), sino que habrán de regirse por la voluntad del testador manifestada en su testamento, suprema ley de herencia. Atribuida por el testador al Excmo. señor Arzobispo de Burgos la plena disposición de los bienes, sean muebles o inmuebles, para atenciones de culto y religiosas en sufragio del alma del testador, ello implica que la enajenación de los mismos no necesitaba, en cuanto no supone sino el cumplimiento de la voluntad del testador, someterse a ningún requisito estatutario o complementario de la mera voluntad del Arzobispo, obligado a dar al producto de la venta el destino ordenado por el testador y no otro, por lo que no resultan aplicables al caso los requisitos previstos en los cánones que se citan en la sentencia recurrida y, en consecuencia, deben ser acogidos los dos primeros motivos del recurso, aunque ello no implica, por sí solo, la estimación del recurso.

(4) AGE 1990/5/9 (RAJ 3696): El razonamiento, en síntesis, se reduce a sostener que la condición de atender y cuidar a la testadora hasta su fallecimiento no se cumplió y, como se trata de una condición potestativa cuya introducción en el negocio testamentario permite el art. 790 CC y es exigible su cumplimiento para adquirir el derecho, al fallar la condición los derechos hereditarios corresponden a las hijas. Para decidir la cuestión ha de tenerse en cuenta que el testamento, como negocio jurídico o declaración de voluntad no recepticia, y *mortis causa*, no despliega su eficacia hasta que la sucesión se abre, y cuando, como en este caso, la voluntad del causante se subordina al cumplimiento de una condición, es preciso analizarla. Su lectura revela que se trata de condición suspensiva, que impide adquirir el derecho si no se cumple, y que consiste en hechos pasados, puesto que han de tener existencia antes de que el testamento despliegue su eficacia. Además es potestativa, puesto que su cumplimiento depende de la voluntad de la persona del favorecido bajo condición (también de la voluntad de la causante). Así pues, siendo potestativa y de hechos pasados, naturalmente ha de conocerla el obligado a cumplirla para que su voluntad pueda determinar el cumplimiento. El Código prevé la hipótesis de condición suspensiva consistente en hechos posteriores a la muerte del causante y, además, potestativas (art. 795), pero no contempla la condición suspensiva potestativa de hechos pasados. Por ello, en el caso de autos, ha de tenerse en cuenta lo dispuesto en el art. 798, conforme al cual si el interesado en que se cumpla, que lo es, se presume, la causante, por propia voluntad cambia su domicilio, no por ello ha de entenderse que no se ha cumplido la condición, pues es él quien lo impidió y habrá de tenerse por cumplida y, por tanto, subsistente la disposición de bienes condicional, que, como bien dice la sentencia recurrida en calidad de *obiter dicta*, de haber querido la causante que perdiera eficacia habría revocado el testamento con

otro posterior. Si la interesada en que no se cumpla, que son, también se presume, las hijas recurrentes, con su conducta produjeron el incumplimiento, también ha de tenerse por cumplida según el repetido art. 798. Es la correcta conclusión, la obtenida por las sentencias de instancia, acorde con la doctrina tradicional, con la declaración testamentaria en la que se advierte concordancia entre la voluntad expresa de la testadora y con la voluntad tácita que se desprende del mantenimiento del testamento. También con los hechos probados e indiscutidos de que el nieto cuidó de la abuela mientras ésta quiso”.

(5) AGE 2003/1/21 (RAJ 604): Como señaló la añeja sentencia de esta Sala de 3 Jun. 1947, el legatario tiene derecho a la cosa legada desde el fallecimiento del testador, pero le falta la posesión para lo que es precisa la entrega. La S 25 May. 1992 ha recogido que de acuerdo con el art. 882 del CC cuando el legado es de cosa específica y determinada, propia del testador, el legatario adquiere la propiedad desde que aquél muere, si bien debe pedir la entrega al heredero o albacea, cuando éste se halle autorizado para darla (art. 885 del CC) lo que implica que en el caso de ser varios legatarios de un mismo bien se constituye sobre él una comunidad ordinaria sometida a las reglas de los arts. 392 y sigts. Asimismo, ya recogió la S 19 May. 1947 que la entrega constituye un requisito complementario para la efectividad del legado, al mismo tiempo que una circunstancia «sine qua non» para el legatario que quiera disfrutar por sí mismo de la cosa legada, con independencia de la adquisición dominical que tendrá lugar en los términos prevenidos en el art. 882. En la misma línea, la de 29 May. 1963 que aunque el legatario adquiere la propiedad de la cosa legada desde la muerte del testador, ello no le faculta por sí para ocupar la cosa, sino que ha de pedir su entrega y posesión al heredero o albacea, lo que constituye un requisito complementario para la efectividad del legado.

En este sentido, ya la resolución de la Dirección General de los Registros de 25 Sep. 1987 ha señalado que tratándose de una herencia a que están llamadas diferentes personas, no puede uno solo de los llamados –sin constarle la renuncia de los demás– hacer entrega del legado de cosa específica, pues no solo él, sino todos los herederos están grabados con el legado y sin el consentimiento de las personas gravadas no podrá el legatario tomar posesión por su propia autoridad de la cosa o derechos legados.

